

Rozdělovník:

Úřad vlády ČR, nábřeží Edvarda Beneše 4, 118 01 Praha 1

Česká komise pro UNESCO, Rytířská 31, 110 00 Praha 1

Krajský úřad Plzeňského kraje, Škroupova 18, 306 13 Plzeň

Krajský úřad Středočeského kraje, Zborovská 81/11, 150 00 Praha 5-Smíchov

Ministerstvo životního prostředí, Vršovická 65, 100 00 Praha 10

Ministerstvo zemědělství, Sekce vodního hospodářství, Těšnov 65/17, Praha 1, 11000.

Povodí Vltavy s.p., Holečkova 8, 150 24 Praha 5

Sweco Hydroprojekt a.s., Táborská 31, Praha 4, 140 16

ČESKÁ TISKOVÁ KANCELÁŘ, Opletalova 5/7, 111 44 Praha 1

Společné stanovisko starostů střední Berounky podporující obce dotčené projektem „Protipovodňová ochrana dolní Berounky - studie retenční nádrže“ (Vodní dílo Křivoklát) – NESOUHLAS s tímto projektem a se způsobem jeho dosavadního projednávání

Dne 25.2.2016 zveřejnilo Povodí Vltavy s.p. studii proveditelnosti pod názvem „Protipovodňová ochrana dolní Berounky - studie retenční nádrže“, která navrhuje vybudování vodního díla na katastrálních územích Branov, Velká Buková, Karlova Ves, Roztoky u Křivoklátu, Nezabudice, Hřebečníky, Týřovice nad Berounkou, Újezdec u Rakovníka, Skryje nad Berounkou, Slabce, Kostelík, Hracholusky nad Berounkou, Studená u Chříče, Chříč, Kozojedy u Kralovic, Hlince, Rakolusky, Bohy, Chlum nad Berounkou, Bujesily, Třímany, Hřešihlavý, Liblín, Čilá, Hradiště nad Berounkou, Zvíkovec a Podmokly nad Berounkou.

Studii podpořili obce ze svazku „Dolní Berounka“, které však nebudou dotčeny negativními dopady výstavby ani provozu.

Tato studie nebyla s obyvateli ani se samosprávou dotčených obcí konzultována a uvádí předpoklady, s nimiž se neztotožňujeme, a které poškozují zájmy našich obyvatel, vlastníků, podnikatelů, návštěvníků obcí a CHKO Křivoklátsko.

My, starostové zvolení za obce pod hrází navrhovanou v projektu

„Protipovodňová ochrana dolní Berounky - studie retenční nádrže“ - Studie proveditelnosti, datum 11/2015, ARCHIVNÍ ČÍSLO: 009802/15/1 (Vodní Dílo Křivoklát), Povodí Vltavy s.p., zpracovatel: Sweco Hydroprojekt a.s.

důrazně protestujeme proti neetickému jednání Povodí Vltavy s.p., zpracovatelské organizace Sweco Hydroprojekt a.s. a obcí ze „Svazku obcí regionu Dolní Berounka“ a předkládáme společné stanovisko:

- I. **Nesouhlasíme s akcí „Protipovodňová ochrana dolní Berounky - studie retenční nádrže“ - Studie proveditelnosti, a dlouhodobě nesouhlasíme a nepodporujeme výstavbu jakéhokoliv vodního díla ohrožujícího a znehodnocujícího území obcí Křivoklátska, horní Berounky, a majetky jejich obyvatel a CHKO Křivoklátsko.**

II. Náš zásadní nesouhlas je umocněn nedostatky studie, a důrazně žádáme o zapracování našich níže uvedených připomínek již do studie proveditelnosti formou:

- a) průběžných konzultací se zastupiteli dotčených obcí při jakékoliv studii či projektové dokumentaci, kde se stavba, záborové území či jiné dopady odehrávají na katastrech našich obcí
- b) konkrétního doložení nákladů po konzultaci se všemi konkrétními dotčenými subjekty (zastupiteli obcí, vlastníky nemovitostí a ostatními dotčenými subjekty) a zahrnutí veškerých připomínek a návrhů na podobu odškodnění do studie. Požadujeme, aby stanovení náhrad/odškodnění obsahovalo:
 - výběr mezi finanční náhradou či nahrazením adekvátní nemovitosti (pozemky či budovami například v obcích, které dne 17.12.2015 požadovaly výstavbu tohoto vodního díla) a aby dostupnost těchto pozemků byla ve studii ověřena
 - náhrada za podnikatelskou, ekonomickou nebo sociální (podniky, farmy, turisté, vodáci, rybáři) aktivitu vázanou k místu
 - uvedení reálných údajů z kupních smluv do studie tak, aby bylo zabráněno újmě způsobené podceněním majetku ve vlastnictví dotčených subjektů, které se může projevit na trhu s nemovitostmi
 - odškodnění obcí za ztráty v rozpočtu (např. daně z vyvlastněných a zrušených nemovitostí a omezení podnikání)
 - odškodnění za dopady zvýšeného provozu a prašnosti při výstavbě nádrže a infrastruktury
 - vyčíslení hodnoty památkově chráněných budov v případě jejich zatopení
 - vyčíslení hodnoty zničení krajiny CHKO Křivoklásko a literárně významného území známého z díla Oty Pavla
- c) zpracování hygienické a nákladové (skládkování sedimentů) studie důsledků sedimentace v nádrži na obce
- d) zpracování kvalifikovaného oponovaného rozboru vlivů na životní prostředí a krajinu, zejména na CHKO Křivoklátsko¹
- e) zahrnout do studie i řádnou diskusi a porovnání navrhované nádrže s efektivitou jiných možných protipovodňových opatření podél toku Berounky (Jediné, které byly provedeny, jsou v Berouně /Viz str. 23/). Neboť, jak studie uvádí, jednotlivé akce nejsou vzájemně, natož s tímto vodní dílem, koordinované /Viz str. 35-37/.
- f) zveřejnění závazného termínu, kdy bude tato záležitost veřejně projednána, způsobem, že budou pozváni skuteční zástupci (starostové, a dále zástupci dotčených organizací, podnikatelé, obyvatelé) všech dotčených obcí.

Požadujeme, aby teprve po tomto doplnění a projednání byla studie proveditelnosti předložena k projednání v dotčených obcích, krajích a orgánech státní správy.

¹ Agentura ochrany přírody a krajiny ČR sdělila ve svém předběžném předběžného stanovisku autorům studie „Protipovodňová ochrana dolní Berounky - studie retenční nádrže“ (Vodní dílo Křivoklát) „že uvažovaný záměr je pokládán z hlediska zájmů ochrany přírody a krajiny za zcela nepřijatelný“. /Viz str. 105/

Náš další rozbor k bodům a,b,c příkládáme v Příloze 1.

My, starostové zvolení za obce pod hrází navrhovanou v projektu

„Protipovodňová ochrana dolní Berounky - studie retenční nádrže“ - Studie proveditelnosti, datum 11/2015, ARCHIVNÍ ČÍSLO: 009802/15/1 (Vodní Dílo Křivoklát), Povodí Vltavy s.p., zpracovatel: Sweco Hydroprojekt a.s.

důrazně protestujeme proti neetickému jednání Povodí Vltavy s.p., zpracovatelské organizace Sweco Hydroprojekt a.s. a obcí ze „Svazku obcí regionu Dolní Berounka“ a předkládáme společné stanovisko:

Nesouhlasíme s obsahem a formou dosavadního projednávání projektu „Protipovodňová ochrana dolní Berounky - studie retenční nádrže“ (Vodní Dílo Křivoklát) - Studie proveditelnosti, a dlouhodobě nesouhlasíme a nepodporujeme výstavbu jakéhokoliv vodního díla ohrožujícího a znehodnocujícího území obcí Křivoklátska, horní Berounky, a majetky jejich obyvatel a CHKO Křivoklátsko.

Dále požadujeme zapracování našich připomínek již do studie proveditelnosti.

X
Yuli Žim

OBEC SÝKOVICE
Sýkotice č.p. 75
270 24 ZBEČNO

Parléma Plimmlorá

Obec Račice
Račice č.p. 65
270 24 p. Zbečno
IČ: 169 81 901

Matějek
mu. k.d.

OBEC ZBEČNO
270 24 ZBEČNO č.p. 7

MS KŘIVOKLÁT
ul. Dr. Miroslava Tyrše 93
270 23 KŘIVOKLÁT

Kaš. Neukomá



PŘÍLOHA 1. PODROBNÝ ROZBOR:

Studii podpořilo pouze sdružení obcí „Dolní Berounka“, které nejsou stavbou dotčeny (jsou 25 km daleko)

Zalarmující a celou záležitost manipulující fakt považujeme, že obce na jejichž území se projektuje retenční nádrž a jejichž území bude případně vysídlováno a vyvlastňováno nebyly o tomto projektu při přípravě studie informovány, dříve než došlo k její zveřejnění na stránkách Povodí (25.2.2016), zatímco obce (vzdálené od nádrže nejméně 25 km - Srbsko) pod plánovanou nádrží² dostaly informace nejpozději dne 17.12.2015, kdy zveřejnili své podpůrné stanovisko (Bylo to opravdu na základě znalosti celé studie?).³ Domníváme se, že tímto autoři studie Sweco Hydroprojekt a.s. a Povodí Vltavy s.p., ale i v podpůrném stanovisku uvedení starostové sdružení „Dolní Berounka“, porušili základní etická a procesní pravidla, když vyloučili dotčené obce, stejně jako obyvatele odsouzené touto studií ke znehodnocení majetku, z předběžných jednání a jejich osud projednávali jako „Mnichovskou zradu o nás bez nás“.

Vzhledem k tomu, že jde de facto o přenesení povodňové zátěže z bohatých obcí do jezdecké blízkosti Prahy na dolním toku Berounky na chudé obce na středním toku uprostřed CHKO Křivoklátsko, je nepochopitelné, že starostové dotčených obcí byli opomněni. Obce ze svazku „Dolní Berounka“ hodlají konzumovat výhody protipovodňové nádrže, aniž by se jakkoliv podíleli na odškodnění těch, na které potíže způsobované povodněmi či výstavbou nádrže tímto přenášeji, a aniž by byly jakkoliv řešeny byť sebemenší problémy dotčených obcí. Prostě se jejich části zbourají, spláchnou a vymažou z mapy...

Ekonomickou analýzu odškodnění (str. 87-89) považujeme za zcela neadekvátní, a to z těchto důvodů:

- Není zde dostatečně propočtena cena za odškodnění uživatelů a výkup jejich majetku - pouze za odstranění nemovitých objektů /viz str. 87/ ani v takové šíři, jako je popisována škoda způsobená povodněmi, která je např. počítána i na zařízení nemovitostí = vybavení domácnosti /Viz str.95/
- Propočet nákladů, ať už jde o tržní ceny nemovitosti či úhrady za strpení věcného břemene, vychází ze zcela podhodnocených údajů (Například Povodí účtuje přes 200 Kč za m² strpení věcného břemene, Chata s vlastním pozemkem cca 400m² se prodává za 1 mil Kč. Tedy mnohem více než je uváděno ve studii.). Lze se domnívat, že jedním z cílů této studie s nejasně odvozenými cenami je způsobit v našich obcích pokles ceny nemovitostí a přenést část finančních nákladů na výstavbu nádrže na postižené vlastníky a obce.
- Studie dokonce ani neuvedá počet nemovitostí a jejich charakter, pouze počet trvalých obyvatel (bez udání zdroje).
- Studie nezahrnuje odškodnění ušlých příležitostí (ubytování, pohostinství, farmy), analýzu multiplikace dopadů na zaměstnanost a podnikatelské příležitosti, které bude spojeno s narušením rekreačního charakteru obcí. Rovněž nezahrnuje kompenzaci obcím za snížení příjmů v důsledku snížení počtu nemovitostí (např. daň z nemovitosti)
- Zcela realitu mijející se jeví předpoklad, že např. kempy budou povodňovou vodou nepoškozeny /Str. 82,87-88/- v mnoha případech jde o pevné budovy s čísly evidenčními či popisnými s infrastrukturou (elektřina, žumpa, studna aj.)
- Zcela absurdním, protože technicky neproveditelným, se jeví závazek „ochrany a zabezpečení“ památkově chráněných budov v případě zatopení /Viz str. 83/
- Jako vlastnickým právy zcela pohrdající se jeví předpoklad, že pozemky zaplavené povodněmi nebudou vykoupeny, ale bude na ně uvaleno věcné břemeno /Viz str. 84/ snesení povodně, neboť nebudou ekonomicky využitelné po zničení původní infrastruktury (nemovitostí bývalých majitelů) či budou zaneseny sedimenty.

Stručně řečeno, náklady na odškodnění a výkup nemovitostí a dopady výstavby a provozu nádrže jsou hrubě podceněny a počítány zcela odlišnou metodikou, než náklady potenciálních povodňových škod, jimž je projekt zdůvodňován. V souvislosti se známými a zveřejněnými projekty příprav přesídlení v České republice (*Například podrobný návrh kompenzací v Horním Jiřetíne v důsledku uhlelné těžby z roku 2015⁴*) je možné odhadnout skutečné náhrady a kompenzace na částku mnohonásobně vyšší, nepochyběně v úrovni několika miliard. Tato, celou studii prostupující disproporce, je hrubě vychýlena ve prospěch uskutečnění projektu a její rozsah lze označit za zcela manipulativní a pohrdající právy dotčených místních obyvatel, jejich obcí, vlastníků nemovitostí a dalších uživatelů.

Studie zcela opomíjí hygienické faktory vzniku této de facto sedimentační povodňové nádrže („odkaliště z povodní“) a náklady na případnou obnovu pozemků a řešení obtěžování okolních sídel.

- Zcela mimo záběr studie leží hygienické faktory a sanační či úklidové náklady, přestože v případě zadržené povodně se postupně změní dané území ve vyhívající mělkou sedimentační nádrž splaveného materiálu rozprostřeného v dolní části zatopené plochy (například v oblasti Ouporského potoka – Biosférické rezervace UNESCO).
- Tento materiál může zásadním způsobem znehodnotit užívání pozemků, bude mít nepredikovatelný vliv na jejich floru i faunu a pravděpodobně i sousední pozemky a obydli. Resp. problémy povodně se „jen“ kumulovaně přesunou o něco výše proti proudu toku řeky.
- Studie neřeší náklady na odstranění sedimentů, natož infrastrukturu, která by toto odstranění umožnila (cesty a především skládky), tedy mlčky předpokládá, že se zde bude materiál hromadit.

² Srbsko, Karlštejn, Zadní Třebáň, Řevnice, Lety, Dobřichovice, Všenory –navíc nejde ani o většinu obcí pod hrázi vodního díla, například zde není město Beroun, Křivoklát, Nižbor, aj., kde žije mnohem více obyvatel než ve zmíněných obcích, které de facto tvoří suburbia hlavního města Prahy.

³http://www.dolniberounka.cz/e_download.php?file=data/uredni_deska/obsah28_1.pdf&original=skenu%C3%A1n%C3%AD.pdf; dále též přílohy studie část 2.3. Vyjádření dotčených obcí

⁴ http://www.sev-en.cz/cz/uhli/download/horni_jiretin.pdf